

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о завершении процедуры реализации имущества гражданина и освобождении гражданина от исполнения обязательств**

г. Екатеринбург
21 марта 2024 года

Дело №А60-40011/2023

Резолютивная часть определения объявлена 19 марта 2024 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.В. Зориной, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Т.В. Бурматовой, рассмотрел в судебном заседании дело №А60-40011/2023 по заявлению Бабиной Инги Геннадьевны (09.04.1978 года рождения, место рождения гор. Красноуральск Свердловской области СНИЛС: 134-801-954-53, ИНН: 662005964078 Адрес регистрации: Свердловская обл., г. Красноуральск, ул. Парковая, д. 7, кв. 18) о признании несостоятельным (банкротом).

Представители лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области. Отводов составу суда не заявлено.

В Арбитражный суд Свердловской области 25.07.2023 поступило заявление Бабиной Инги Геннадьевны (09.04.1978 года рождения, место рождения гор. Красноуральск Свердловской области СНИЛС: 134-801-954-53, ИНН: 662005964078 Адрес регистрации: Свердловская обл., г. Красноуральск, ул. Парковая, д. 7, кв. 18) о признании несостоятельным (банкротом).

Решением суда от 05.10.2023 Бабина Инга Геннадьевна признана несостоятельной (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим должника утвержден Соколова Оксана Владимировна (адрес для направления корреспонденции: 620058 г. Екатеринбург, а/я 52).

14.03.2024 от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Иных заявлений, ходатайств не поступило.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр

требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов, по итогам рассмотрения которого арбитражным судом выносится определение о завершении реализации имущества гражданина.

По истечении срока процедуры реализации имущества финансовым управляющим во исполнение названных требований представлен отчет, в котором указано следующее.

В ходе процедуры реализации имущества в отношении Бабиной Инги Геннадьевны проведены все необходимые мероприятия по выявлению имущества должника, а именно:

- проведены меры по поиску имущества должника для дальнейшей реализации, с целью погашения требований кредиторов должника, произведена опись данного имущества;

- направлялись запросы в контролирующие и регистрирующие органы, а также должнику, для предоставления необходимых документов;

- направлялись уведомления и запросы в кредитные организации.

Сделки, подлежащие оспариванию, не выявлены. По сведениям регистрирующих органов имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, на должника не зарегистрировано.

Как указал финансовый управляющий, пополнение конкурсной массы невозможно, проведены все мероприятия, предусмотренные в процедуре банкротства должника, дальнейшее проведение процедуры реализации имущества гражданина нецелесообразно.

По результату проведенного финансового анализа должника был сделан вывод о невозможности восстановления платежеспособности должника в связи с тем, что Должник не имеет имущества, за счет которого можно было погасить задолженность, а так же в связи с отсутствием информации о том, что гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства, таким образом, у должника нет финансовой возможности погасить образовавшуюся кредиторскую задолженность перед кредиторами.

Согласно заключению о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства должника были сделаны выводы об отсутствии признаков преднамеренного банкротства должника и об отсутствии признаков фиктивного банкротства должника.

В результате проведенного анализа за исследуемый период не были выявлены сделки и действия (бездействия) Бабиной Инги Геннадьевны не соответствующие законодательству Российской Федерации.

Также не были выявлены сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, что послужило причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности Бабиной Инги Геннадьевны.



Законом о банкротстве, финансовым управляющим выполнены в полном объеме. Финансовым управляющим заявлено о возможности завершения процедуры реализации имущества.

Институт банкротства граждан предусматривает экстраординарный механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, - списание долгов. При этом целью института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им. Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом.

В силу пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее - постановление Пленума № 45), целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статье 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при



рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное), суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе в определении о завершении реализации имущества должника указать на неприменение в отношении него правила об освобождении от исполнения обязательств.

Таким образом, отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами, сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д. При этом в силу общих положений пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В данном случае, исследовав представленные финансовым управляющим в обоснование завершения процедуры банкротства документы и установив, что все необходимые мероприятия, предусмотренные Законом о банкротстве к проведению в рамках процедуры реализации имущества гражданина, финансовым управляющим осуществлены, все возможности пополнения конкурсной массы исчерпаны, какие-либо веские основания для дальнейшего продления процедуры отсутствуют, суд приходит к выводу о завершении процедуры реализации имущества в отношении Бабиной Инги Геннадьевны.

Руководствуясь вышеприведенными нормами права и разъяснениями постановления Пленума № 45 о порядке их применения, исследовав фактические обстоятельства настоящего дела о банкротстве, установив, что по итогам проведенного финансовым управляющим финансово-экономического анализа состояния должника признаков преднамеренного или фиктивного банкротства не установлено, подлежащих оспариванию сделок не выявлено, признав, что каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о сокрытии должником своего имущественного или финансового положения, либо совершения им действий, отрицательно повлиявших на ход процедуры банкротства, формирование конкурсной массы и удовлетворение требований кредиторов, из материалов дела не усматривается, доказательств противоправности поведения должника как при принятии на себя обязательств, так и при проведении процедур банкротства, в том числе злостного уклонения от погашения своих обязательств либо предоставления заведомо ложных



сведений, не представлено, исходя из социально-реабилитационной направленности института потребительского банкротства, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии достаточных оснований для отказа в применении к должнику об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств.

При этом суд также учитывает, что по смыслу пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для не освобождения от долгов, поскольку свидетельствует о неразумности, а не о недобросовестности поведения физического лица.

В силу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (пункт 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Согласно статье 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 названного Закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.



В силу статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего – двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Таким образом, необходимо перечислить 25 000 руб. фиксированного вознаграждения финансового управляющего. Указанные денежные средства следует перечислить с депозитного счета суда по представленным реквизитам.

Руководствуясь ст. 20.6, 59, 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Процедуру реализации имущества должника Бабиной Инги Геннадьевны (09.04.1978 года рождения, место рождения гор. Красноуральск Свердловской области СНИЛС: 134-801-954-53, ИНН: 662005964078 Адрес регистрации: Свердловская обл., г. Красноуральск, ул. Парковая, д. 7, кв. 18) завершить.

2. Применить в отношении Бабиной Инги Геннадьевны (09.04.1978 года рождения, место рождения гор. Красноуральск Свердловской области СНИЛС: 134-801-954-53, ИНН: 662005964078 Адрес регистрации: Свердловская обл., г. Красноуральск, ул. Парковая, д. 7, кв. 18) положения п. 3 ст. 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» об освобождении от обязательств.

3. С даты вынесения арбитражным судом определения о завершении реализации имущества гражданина полномочия финансового управляющего прекращаются.

4. Перечислить управляющему Соколовой Оксане Владимировне с депозитного счета Арбитражного суда Свердловской области вознаграждение финансового управляющего в размере 25 000 рублей по следующим реквизитам:

Соколова Оксана Владимировна

р/с 40817810516547760878

Банк получателя: Отделение № 7003 ПАО Сбербанк г. Екатеринбург

ИНН Банка: 7707083893

БИК Банка: 046577674

к/счет 30101810500000000674.

5. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения. Обжалование определения арбитражного суда о



завершении конкурсного производства приостанавливает исполнение этого определения. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, вынесший определение.

Судья

Н.В. Зорина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 19.02.2024 3:51:29
Кому выдана Зорина Наталья Владимировна



16020006187935